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**K teoretickým východiskám zvolenej témy:**

Predkladaná habilitačná práca je tematicky orientovaná na technické vzdelávanie a sledovanie postojov učiteľov k obsahu pracovného vyučovania vo 4.ročníku na primárnom stupni vzdelávania. Téma je veľmi aktuálna už aj preto, že sa všeobecne konštatuje nízka úroveň technického vzdelávania súčasných detí a mládeže a tiež slabá úroveň rozvoja pracovných zručností. Ambíciou autorky je preto prispieť k riešeniu tejto problematiky. Uvedomuje si, že je potrebné venovať pozornosť príprave jednotlivcov v tejto oblasti už v predprimárnom, ale aj na primárnom stupni vzdelávania.

Pripomínam, že HP je spracovaná podľa premyslenej a logickej osnovy, je pomerne rozsiahla (celkovo 209 strán, plus prílohy a zoznam literatúry v rozsahu viac ako 50 strán) . Až 105 strán tvoria teoretické východiská, ktoré majú teoreticko-analytický charakter. Pre spracovanie HP habilitantka využila 248 odborných zdrojov, z toho 61- cca 24,6 percenta je zahraničnej proveniencie. Uvedená “štatistika“ naznačuje, že je evidentný veľmi zodpovedný prístup autorky k spracovaniu habilitačnej práce, čoho výsledkom je aj jej výsledný produkt.

Celkovo tému habilitačnej práce ( HP) považujem za veľmi aktuálnu a vzhľadom k svojmu obsahu habilitačná práca plne spadá do odboru 7536 Predškolská a elementárna pedagogika.

*Poznámky k východiskám:*

* Domnievam sa, že v HP je venovaná *nadštandardná pozornosť histórií technického vzdelávania u nás i vo vybraných krajinách. ( 68 strán).*  – 1.kapitola.
* Pozornosť venuje aj vymedzeniu základných pojmov (ale až na str. 41) –práca, pracovná činnosť, polytechnické vyuč., technológia vo vzdelávaní a pod. , pričom tieto pojmy využíva už skôr.
* Na str. 40 uvádza, že v „ domácich a zahraničných literatúrach“...
* Na str. 53 konštatuje, že nie je jednoznačné usmernenie pre učiteľov na využitie disponibilných hodín na tvorbu predmetu Pracovné vyučovanie. *Je to nutné ? Nemá každý učiteľ právo voľby pri tvorbe obsahu predmetu?*
* *Oceňujem tab.12 na str. 81 – porovnanie názvov predmetov zameraných na technické vzdelávanie v ročníkoch s časovou dotáciou vo vybraných krajinách do r.2015.*
* *Precízne je spracovaná kap. 3 – Aktuálne tendencie v technickom vzdelávaní, ktorá výrazne korešponduje s témou HP*

**Výskumná časť habilitačnej práce:**

Od strany 114 je spracovaná výskumná časť, ktorá do určitej miery nadväzuje na teoretickú analýzu problematiky technického vzdelávania, súčasťou ktorej bol historický, medzinárodný a národný diskurz technického vzdelávania v čase, prioritne na primárnom stupni.

Výskumná časť má celkovo 104 strán, tvoria ju 2 výskumné štúdie – prvá v rozsahu 70 strán, druhá cca 20 strán. (Nepomer v rozsahu). Súčasťou tejto časti je aj diskusia – 4 strany a záver 2 strany.

Výskumná časť je netradične rozdelená do dvoch samostatných výskumných štúdií, pričom každá je pomerne podrobne spracovaná, rešpektujúc metodologické požiadavky výskumu formátu IMRAD. Uvedenú skutočnosť hodnotím pozitívne.

***Prvá výskumná štúdia*** prezentuje výsledky výskumu, zameraného na zisťovanie názorov a postojov učiteľov na stav a obsah technického vzdelávania v predmete Pracovné vyučovanie v primárnom vzdelávaní. Pre spracovanie tejto štúdie si naštudovala základné informácie o postojoch, stanovila jasné východiská skúmanej problematiky (využijúc výskumné zistenia domácich i zahraničných autorov). Jasne si stanovila výskumný problém, ciele, hypotézy, výskumné otázky a zvolila výskumné metódy .

*Metódy a spracovanie dát*: Pre splnenie výskumného cieľa – zistiť stav, názory a postoje učiteľov na technické vzdelávanie v pracovnom vyučovaní vo 4.ročníku na primárnom stupni školy zvolila náležité výskumné metódy, konkrétne originálny dotazník na zisťovanie názorov a postojov, ktorý predložila veľkému počtu učiteľov (364 učiteľov – z toho len 30 mužov – 8,2%). Oceňujem vysokú návratnosť – viac ako 80%.. Na spracovanie získaných dát využila dostupné štatistické metódy. *Oceňujem prehľadné tabuľka i grafy, prostredníctvom ktorých prezentovala výsledky výskumu.* Zaujímavé sú viaceré zistenia- napr. že učitelia hodnotia úroveň svojho odborného vzdelania na pomerne vysokej úrovni, rovnako že medzi mužmi a ženami v sledovaného parametra nie je rozdiel. To je vlastné hodnotenie , *aká je však realita uplatnenie poznatkov v praxi z tohto zistenia nie je známe. Bolo by to zaujímavé ďalej sledovať. Prekvapilo vás, že učitelia z menších sídel škôl hodnotia svoju prípravu lepšie?*

Zaujímavé sú i zistenia, ktoré sa týkali postojov učiteľov k tematickému celku Tvorivé využitie technických materiálov, Základy konštruovaniu, Starostlivosť o životné prostredie i k ďalším tematickým celkom

I ďalšie zistenia sú zaujímavé ba až prekvapivé. *Ktoré z nich vy považujete za najprínosnejšie a z hľadiska prípravy budúcich učiteľov za najdôležitejšie?*

*Veľmi pozitívne hodnotím časť Diskusia kap. 5.5 na str,164- 182.*

*Zaujíma ma však, komu sú smerované resp. adresované odporúčania na str. 181?Bolo by vhodné ich adresovať konkrétnym adresátom.*

***Druhá výskumná štúdia*** sa zameriava na skúmanie úrovne a súvislostí v nadobúdaní technických kompetencií žiakov 4.ročníka primárnej školy. Táto štúdia je rozsahom i obsahom skromnejšia, habilitantka sformulovala len 2 výskumné hypotézy a 1 výskumnú otázku (oproti prvej štúdií, kde boli 2 hypotézy a až 8 výskumných otázok. Výskumnú vzorku tvorilo 84 žiakov zo 4 tried, využila pozorovanie a štruktúrované interview. *Aj napriek tomu, že pozorovatelia boli výskumníkom vyškolení a oboznámení s pravidlami, nebolo možné zachytiť vplyv intervenujúcich premenných – najmä osobnosť pozorovateľa. Pozorovať úroveň zručností, aj napriek tomu, že pozorovatelia mali pozorovací hárok, je podľa nášho názoru veľmi náročné.*

**Pozitíva habilitačnej práce**

1. Dobre spracované východiská – teoretické ale uvedené i výskumy iných autorov , z ktorých autorka vychádzala pri formulovaní výskumných cieľov.
2. Teoretické východiská a ich rozpracovanie sú teda na primeranej úrovni, autorka preukázala dobrú schopnosť pracovať s odbornými zdrojmi, realizovať istú komparáciu, ale tiež zaujať vlastné hodnotiace stanovisko.
3. Takto koncipovaná habilitačná práca so svojimi cieľmi a výsledkami obohatí odbornú literatúru o ďalšie nové aspekty a poznatky týkajúce sa možností riešenia tohto problému a najmä využitia získaných poznatkov v edukačnej praxi
4. Predkladaná habilitačná práca dokazuje, že autorka je dobre odborne fundovaná v predmetnej oblasti, a že má k nej aj profesionálny vzťah.
5. Oceňujem tiež náležité výskumné metódy, ktoré sú podrobne popísané v texte a tiež kvalitné štatistické spracovanie výsledkov výskumu ako aj ich interpretáciu
6. Pozitívne hodnotím tiež to, že pri stanovení výskumných hypotéz našla oporu jednak v teoretických východiskách ale i v prechádzajúcich i najnovších výskumných zisteniach.
7. Z hľadiska početnosti výskumná vzorka pre obe štúdie je adekvátna

**Rezervy práce :**

* Uvedené v predchádzajúcom texte
* Absentujú mi limity výskumov – *mohla by ich autorka doplniť ?*

**0tázky do diskusie:**

* Ktoré výskumné zistenia, ku ktorým ste dospeli sú pre Vás najzaujímavejšie a snáď i prekvapivé?
* Aký vidí autorka prínos spracovania habilitačnej práce pre skvalitnenie vysokoškolského štúdia, resp. na zlepšenie prípravy budúcich učiteľov pre primárne vzdelávanie? Ktorému výskumnému problému by sa chcela venovať v ďalšom výskume?

**Celkové zhodnotenie záver**

Spracovanie predloženej HP potvrdzuje, že napriek drobným pripomienkam a námetom, má HP dobrú úroveň a svedčí o teoretickej fundovanosti autorky a jej úsilí jednak o vypracovanie vhodných teoretických východísk a tiež o kvalitné realizovanie výskumu. Výsledky, ktoré práca priniesla, sú cenné a obohatia nielen o nové teoretické, metodologické aj empirické poznatky, ale očakávam, že poslúžia i k skvalitneniu vysokoškolských študentov na Pedagogickej fakulte..

Vzhľadom k predchádzajúcim hodnotiacim stanoviskám habilitačnú prácu PaedDr. Zlatici Huľovej, PhD.

**odporúčam k obhajobe**

**a po úspešnom obhájení habilitačnej práce navrhujem udeliť vedecko – akademickú hodnosť docent v odbore 7536 predškolská a elementárna pedagogika**

V Banskej Bystrici 19.9..2017 Doc.. PhDr. Marta Valihorová, PhD.

oponent